



Udruženje malih akcionara  
JAT Airways a.d./Air Serbia a.d.  
Upravni odbor Udruženja  
Vojislava Ilića 25-27  
11 000 Beograd  
[umajat@umajat.rs](mailto:umajat@umajat.rs)

25. februar 2026.

## Najnovije obraćanje predsedniku Privrednog suda

Obaveštavamo vas o najnovijoj reakciji UMA JAT u borbi protiv sudskog nečinjenja da se napokon donese presuda u sporu koji vodimo, konkretno o najnovijem dopisu predsednika Upravnog odbora Radisava Belića upućenom predsedniku Privrednog suda Jovanu Jovanoviću. Dopis je takođe dostavljen predsednici Visokog saveta sudstva Republike Srbije Zorani Delibašić, ministru pravde Republike Srbije Nenadu Vujiću i predsedniku Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu Skupštine Srbije Uglješi Mrdiću.

Gospodin Belić im se obratio u vezi sa povredom prava na suđenje u razumnom roku i izostanku obrazloženja po prigovoru na proces koji se vodi pred Privrednim sudom u Beogradu u predmetu br. P-64/19.

Da biste dobili predstavu o barijerama sa kojima se neprekidno suočavamo u ovom sporu, dopis gospodina Belića vam prenosimo u celosti:

„Poštovani, Povodom Vašeg poslednjeg dopisa kojim se naš prigovor ponovo odbacuje, bez ijednog konkretnog i argumentovanog obrazloženja, obraćam Vam se ukazujući na ozbiljnu povredu prava na suđenje u razumnom roku, kao i na izostanak Vaše zakonske obaveze da se na navode Prigovora suštinski i argumentovano izjasnite.

U svom Prigovoru hronološki sam naveo čak sedam odloženih postupaka i jasno ukazali na potpuno odsustvo efikasne organizacije rada suda. Umesto da na te konkretne činjenice odgovorite argumentima ili kontra činjenicama, Vaš odgovor se svodi na lakonsku formulaciju 'Odbacuje se', odnosno 'Pritužba je neosnovana', bez ijednog konkretnog razloga kojim bi se takav zaključak potvrdio. Postavlja se pitanje: Na osnovu čega je Pritužba neosnovana? Ni jedan argument nije iznet.

Podsećam da je članom 32 Ustava Republike Srbije zagarantovano pravo na pravično suđenje, uključujući obavezu da sud odluči u razumnom roku. Isto pravo zagarantovano je članom 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Pored toga, Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku izričito propisuje obavezu suda da postupak organizuje i vodi tako da se okonča bez nepotrebnog odugovlačenja, uz delotvornu kontrolu trajanja postupka.

Praktično, Vaša je zakonska obaveza da obezbedite pravilnu organizaciju rada suda, uključujući i blagovremenu preraspodela predmeta kada postupajući sudija odlazi u penziju, kako bi se, pored ostalog, sprečile višegodišnje blokade postupaka. U konkretnom slučaju, 1532 tužioca čekaju gotovo 10 godina na bilo kakvu konačnu presudu. U međuvremenu, od momenta podnošenja prve tužbe, oko 20% tužilaca je preminulo.

Još jednom ističemo:

Prigovor koji smo Vam uputili 25.11.2025.godine odnosio se na ukupno trajanje sudskog postupka – koji traje 10 godina, s posebnim akcentom na sve što se dešavalo poslednjih dve godine – nakon presude Visokog Kasacionog suda.

Taj prigovor smo prosledili svim institucijama koje su navedene na njegovom kraju. Većina tih institucija je vama prosledila prigovor koji smo uputili Vama, a ne da smo po nekoliko puta isti prigovor mi Vama slali.

Nakon vašeg odgovora od 03.12.2025. godine, mi smo 11.12.2025. godine uložili Žalbu na Vaš odgovor.

Dana 17.12.2025. godine Vi ste nam poslali Rešenje kojim se odbacuje PRITUŽBA, bez spomena da smo vam uputili ŽALBU na prethodno odbijenu pritužbu. U Vašem obrazloženju se tačno navodi da smo mi Vama prvu pritužbu poslali 25. 11. 2025.godine na koju ste vi odgovorili 03.12.2025. godine, a zatim tvrdite da smo vam pritužbu identične sadržine poslali još nekoliko puta (tretirajući kopije koje smo prosledili republičkim institucijama, a koje su Vama one samo prosledile, kao ponovljeni prigovor). Iz vašeg dopisa se jasno vidi da Vi, po drugi put, odbijate naš PRIGOVOR, bez da ste nas obavestili koji je vaš stav u vezi naše ŽALBE od 11.12.2025. godine, koju ste Vi, u Vašem odgovoru od 17.12.2025. godine tretirali kao 'ista pritužba', a ne kao žalba.

I, na kraju: u vezi primedbi da predmet nije činjenično ni pravno složen, *ističemo da je odluka na kojoj se zasniva spor, doneta od strane nadležnog zakonodavnog organa, da nije bilo bitnih izmena pravnog okvira, niti komplikovanih dokaznih radnji, koje*

bi opravdale ovakvu dužinu trajanja postupka. Dakle, ne postoji objektivno opravdanje za višegodišnje ne postupanje.

Izostanak suštinskog odgovora na konkretno postavljeno pitanje, uz formalno odbacivanje prigovora bez obrazloženja, predstavlja dodatnu povredu prava stranaka i produbljuje nepoverenje u institucionalnu odgovornost, *samostalnost i nepristrasnost suda*.

U ime Malih akcionara – tužilaca, zahtevamo da se:

1. Jasno i argumentovano izjasnite o svim hronološki navedenim postupcima;
2. Obrazložite razloge zbog kojih smatrate da ne postoji povreda parava na suđenje u razumnom roku u postupku koji traje 10 godina;
3. Navedete konkretne organizacione mere koje su preduzete ili će biti preduzeta radi okončanja ovog postupka.

U suprotnom, bićemo prinuđeni da zaštitu prava potražimo pred nadležnim domaćim i međunarodnim institucijama – zbog kontinuirane povrede prava na pravično suđenje u razumnom roku.

Očekujemo konkretan, argumentovan i potpun odgovor, a ne formalu formulaciju bez obrazloženja.

S poštovanjem,

Radisav Belić

predsednik“