



Udruženje malih akcionara
JAT Airways a.d./Air Serbia a.d.
Upravni odbor Udruženja
Vojislava Ilića 25-27
11 000 Beograd
umajat@umajat.rs

14. februar 2026.

Privredni sud odredio veštačenje po objedinjenoj tužbi

Na ročištu održanom 11. februara 2026, u predmetu br. P-64/2019, po objedinjenoj tužbi svih tužilaca iz oba ranija parnična postupka, Privredni sud je odredio ekonomsko - finansijsko veštačenje i naložio strankama da u roku od 15 dana dostave sudu decidno označen zadatak veštačenja.

Kada stranke dostave svoje predloge za veštačenje, sud će van ročišta doneti rešenje o veštačenju, odnosno imenovanti sudskog veštaka, odrediti zadatak veštačenja i rok u kome sudski veštak treba da obavi veštačenje, a svoj nalaz i mišljenje dostavi sudu u dovoljnom broju primeraka za sud i stranke.

Nakon što sudski veštak dostavi sudu nalaz i mišljenje, sud će taj nalaz dostaviti strankama i zakazati glavnu raspravu u predmetnoj parnici.

Podsećamo da će se u aprilu navršiti deset godina od kada traje sudski postupak malih akcionara JAT Airways a.d./Air Serbia a.d. pred Privrednim sudom u Beogradu protiv Vlade Republike Srbije i Er Srbije. Sudski veštaci trebalo je da budu određeni još u novembru 2023. godine, ali to ročište nije održano iz po nama neopravdanog razloga, kao ni brojna ročišta posle toga, o čemu smo detaljnu analizu dali 1. decembra 2025. godine u tekstu „Borba se nastavlja“. Kao posledica nečinjenja suda, odnosno zbog odugovlačenja sudskog postupka, usledio je naš zahtev za prijem kod predsednika Privrednog suda, koji je odbijen, a zatim brojni dopisi koje smo kao Udruženje uputili svim relevantnim institucijama i najvišim zvaničnicima Republike Srbije. Odgovore od nekih nismo dobili, od nekih jesmo. Neki su se ograđivali od našeg predmeta kao nenadležni. Neki su, koristeći veštu pravničku igru reči, odbijali naše dopise sa obrazloženjem da smo pogrešili u terminologiji, kao što su „prigovor“, „pritužba“, „žalba“ i sl, a sve bespotrebno i u cilju dobijanja u vremenu, kako bi se postupak i dalje prolongirao. A mi smo tražili samo da se postupak ubrza, odnosno da sud napokon uradi svoj posao.

Kada smo počeli da sumnjamo u dobre namere onih kojima smo dopise uputili, od kojih je bio poslednji odgovor zaštitnika građana da je „nenadležan“ za našu pritužbu, stigli su nam ohrabrujući odgovori Ministarstva pravde i Visokog saveta sudstva. Ministarstvo pravde je zatražilo izveštaj od predsednika Privrednog apelacionog suda s obzirom da „predsednik višeg suda ima pravo da nadzire sudsku upravu nižeg suda, kao i da pri nečinjenju predsednika nižeg

suda donese akte iz njegovog delokruga. Predsednik neposredno višeg suda može tražiti od nižeg suda obaveštenje o primeni propisa koji uređuju sudsku upravu, kao i druge podatke o radu sudske uprave tog suda i radu tog suda. Predsednik neposredno višeg suda može naložiti neposredni uvid u rad nižeg suda, o čemu se sačinjava pismeni izveštaj.“

Visoki savet sudstva je takođe poslao odgovor na naš poslednji dopis u kome kaže da, kao nezavisan državni organ, „nema ovlašćenja da vodi postupak i i utvrđuje povredu prava na suđenje u razumnom roku“. Ipak, obaveštavaju nas da su uradili ono što je u njihovoj nadležnosti, a to je da su našu pritužbu na rad v.f. predsednika Privrednog suda u Beogradu Jovana Jovanovića, dostavili v.f. predsednika Privrednog apelacionog suda, a naša pritužba na rad Privrednog suda u Beogradu je dostavljena predsedniku Privrednog suda u Beogradu, sa nalogom da razmotre navode iz naše pritužbe i da nas, predsednika neposredno višeg suda i Visoki savet sudstva, obaveste o njenoj osnovanosti i preduzetim merama, sve u zakonom propisanom roku.

Ukratko, kroz sve dopise, a i u neposrednim susretima i susretu na sudu, provejavao je ton i bilo vidljivo da smo napokon postali zapažen i ravnopravan partner u borbi za ostvarenje našeg cilja i to u ovom turbulentnom i nikada težem vremenu za sudsku praksu. To nam pokazuje da dosadašnji koraci nisu bili uzaludni i daje nam ohrabrenje da idemo dalje u našoj borbi.

Takođe vas obaveštavamo da smo Privrednom sudu poslali dopis kojim ga obaveštavamo da smo raskinuli Ugovor o pružanju advokatskih usluga sa advokaticom Ivanom Hinić jer smo bili nezadovoljnim njenim zastupanjem u predmetnim parnicama. U dopisu smo obavestili sud da smo snosili sve troškove sudskih taksi, kao i troškove njenog zastupanja, zaključno sa 31.12.2024. godine, izmirili sve obaveze prema njoj kao i da Udruženje „ne želi više da snosi bilo kakve troškove za imenovanog advokata, kao i sudske troškove (sudske takse i veštačenja), koje će u ime svojih klijenata snositi advokat Dragan Blagojević iz Beograda.“ To je bio naš odgovor na pokušaj pomenute advokaticice da svojim ponašanjem i dalje izigrava zajedničkog advokata, što je pokazala i na ovom ročištu.

Upravni odbor UMA JAT
Radisav Belić, predsednik
Goran Čiča, zamenik predsednika